

PCP (1988)

Trzy światy wyznaczone

Dokument ten był wystąpieniem przewodniczącego Gonzalo podczas Pierwszego Kongresu Komunistycznej Partii Peru (PCP) w 1988 r., który miał miejsce osiem lat po rozpoczęciu trwającej do dziś wojny ludowej.

Pierwszy Kongres ma ogromne znaczenie zarówno polityczne, jak i historyczne.

To właśnie na I Kongresie zaprezentowano Ogólną linię polityczną oraz Podstawowe Dokumenty PCP, syntetyzując i definiując treść maoizmu.

Rewolucja światowa – strategia i taktyka

„Przewodniczący Mao ponownie podkreśla znaczenie rewolucji światowej jako jedności”.

„Ciężar mas, narodów uciskanych, rozkład imperializmu, dokąd to wszystko prowadzi?

Wytyczono trzy światy.

Tak, teza przewodniczącego Mao Tsetunga;

nie ma to nic wspólnego ze zgniłą, rewizjonistyczną teorią trzech światów Denga”.

Dlaczego?

Marks poruszył już ten problem, że rewolucję światową należy pojmować jako jedność;

co więcej, nalegał, aby do komunizmu wchodzić razem, sugerując, że wszyscy musimy przeprowadzić rewolucję – nie chcę przez to sugerować, że powiedział jednomyślnie.

Myślę, że jest w tej kwestii wiele rzeczy, które możemy sobie wyobrazić, ale są to sytuacje, związane z komunizmem, których nie jesteśmy w stanie określić.

Dlaczego?

Musimy zawsze pamiętać o tym, co powiedział Engels, mówi nam, kiedy przemawiał w „Antidühring”, „możemy myśleć wiele rzeczy o tym, jak będzie komunizm i mówić, że coś takiego będzie „a”, takim rzecz będzie „b”, taka rzecz będzie „c”, ale bądźcie pewni, że kiedy nadejdzie komunizm, ukształtuje swoją rzeczywistość i nie będzie dbało o wszystko, o czym myśleliśmy” – tak on

Powiedz nam.

W tej kwestii należy poważnie zastanowić się nad tym, co mówi Engels.

Dlaczego?

Ponieważ [komunizm] jest światem bez klas, a my poruszamy się w świecie klas, czy rozumiecie, co to oznacza?

Nasz umysł jest zorganizowany według klas i myśli w ramach społeczeństwa klasowego, nie pasuje, nie rozumiemy, nie możemy wskazać, nie możemy konkretnie określić, jak będzie wyglądał świat bez klas.

Nasze wielkie flagi przekazały nam znaki, elementy, sytuacje, są one sprawiedliwe i prawidłowe, ale konkretne rzeczy są bardzo trudne.

Lenin musiał działać w momencie, w którym rewolucja mogła nastąpić tylko w jednym kraju i tylko w jednym – ZSRR.

Jest w nim wielkość, że tę tezę postawił, że położył podwaliny pod tę chwilę, która ma się spełnić, i to jest zasługa [towarzysza] Stalina, że ją urzeczywistnił.

Musimy to przyznać, że nie ma potrzeby być towarzyszami o ograniczonych poglądach.

Po raz kolejny wiele się mówi o towarzyszu Stalinie, ale niewiele rozumie się, czego on dokonał, nie widzicie?

Czy Lenin nie chciał iść i dowodzić rewolucją w Niemczech, wiedząc, że nie ma głowy, która byłaby w stanie ją poprowadzić?

Oczywiście, że wiedział doskonale.

Ale zrozumiał, że rewolucja mogła nastąpić tylko w ZSRR i że tylko tam można było to zrobić.

Ale nigdy nie porzucił rewolucji światowej, raczej wyobrażał sobie rewolucję bolszewicką, radziecką jako część rewolucji światowej i że powinna ona służyć rewolucji światowej, i dlatego postrzegał ją jako ogniwo mające na celu podniesienie uciskanych narodów i zjednoczenie dwóch wielkich ruchów, tak właśnie myślał.

Lenin mówi, że rewolucja nie odbędzie się w krajach rozwiniętych w sposób czysty i prosty, co jest głupotą.

Trzeba to połączyć z rewolucją w krajach zacofanych, bo w ten sposób upadnie imperializm.

Po mistrzowsku ustalił linie, konkretne linie na dłuższą metę.

Jeśli ktoś uważnie czyta Lenina, widać, że zwraca on wzrok na kraje zacofane nie dlatego, że nie chciał rewolucji w sercu imperializmu, nie, to nie jest problem, ale raczej dlatego, że widzi rzeczywistość i perspektywa świata.

Przewodniczący Mao, w innych okolicznościach, gdy rewolucja już się rozwijała, naszym zdaniem przeszła ona – w co wierzymy – do problemu równowagi i wkroczyła kwestia strategii rewolucji światowej, strategicznej ofensywy rewolucji światowej, w to wierzymy.

Więc Prezydent to wszystko już przewidział, dlatego myślę, że myślał o rewolucji jako o jedności.

Dlatego proponuje Chiny jako bazę do służenia rewolucji światowej i stąd jego wielki wysiłek w celu wyszkolenia kadr do prowadzenia wojny ludowej, głównie w krajach zacofanych.

I powtarza, że „w komunizm wejdziemy wszyscy albo nie wejdzie nikt” – to cytat Prezesa, on sam to potwierdza.

Ale w ramach potwierdzenia, w nim, jest to już rzeczywistość, która pulsuje, jest to konkretna perspektywa, która jest dana, która się otwiera, to właśnie ma Przewodniczący.

Rewolucja jest głównym trendem, ponieważ rozkład imperializmu jest z każdym dniem większy

Od czego więc zaczyna przewodniczący Mao?: „Rewolucja jest głównym trendem, w miarę jak rozkład imperializmu jest z każdym dniem większy, rola najpotężniejszych mas rok po roku, które dają i będą odczuwać jej niepohamowaną przemieniającą siłę, a w wielkim powtarzanej przez niego prawdę, że wszyscy wchodzimy do komunizmu albo nie wchodzi nikt ”;

Dlatego też ponownie skupia się na postrzeganiu rewolucji światowej jako jedności, ale nalegam, aby była to już wykonalna, jako konkretna perspektywa.

U Marksa jest to zasada, u Lenina konieczność jej promowania: dla przewodniczącego problem polega na tym, że sytuacja już się otworzyła i w ramach tego będziemy ją rozwijać.

Rewolucja, główny trend w historii, tak.

Jest to główny trend na świecie, historycznie i politycznie.

To właśnie musimy podkreślić, że nie chodzi tylko o perspektywę historyczną, ale o to, że jest to kwestia polityczna, to znaczy jest to już na porządku dziennym i dlatego musimy walczyć.

Do tego dochodzi okres od 50 do 100 lat, jeśli nie, to dlaczego Przewodniczący nas o to zapytał?

Mistrzowska kalkulacja: 50 do 100 lat, bo w tym okresie trzeba zmieść z powierzchni ziemi imperializm i reakcję, a wtedy nastąpi rewolucja światowa.

Wojna atomowa „Czym przeciwstawić się wojnie atomowej?”

Sprzeciwiajcie się temu Wojną Ludową

Jest to „okres, w którym zaczyna się walka z imperializmem jankeskim i sowieckim socjalimperializmem, papierowymi tygrysami walczącymi o światową hegemonię”, co jest oczywiście kolejnym kluczowym pytaniem przewodniczącego.

Jest to dobrze ułożone, zasada militarna jest dobrze ułożona: rewolucja światowa, trend, waga mas, okres od 50 do 100 lat.

Jest konkretny i to po mistrzowsku.

Szkoda, że nie można go tak postrzegać.

Hegemonia, oczywiście, w takim razie dwóch, jest dwóch, którzy mogą wywołać lub rozwinąć wojnę światową – imperializm jankeski lub imperializm społeczny sowiecki – papierowe tygrysy mówi Przewodniczący!

Nie należy się ich bać, można je przebić!

Tak nauczał, cytat Prezesa.

„Wojna atomowa” Czym przeciwstawić się wojnie atomowej?: „Najpierw należy ją potępić, a potem przygotować z wyprzedzeniem, aby przeciwstawić się wojnie ludowej”.

Wszystko, co zaproponował przewodniczący, jest wyważone.

Uciskane Narody

A teraz problem narodów uciskanych.

Czy to właśnie w nich mieszczą się ogromne masy Ziemi?

Dwie trzecie lub siedemdziesiąt procent, ogromne masy, mniej więcej ilościowe.

Ostatecznie myślę, że to nie w tym tkwi problem, ponieważ niektóre sytuacje mogą się zmienić, tak, ponieważ rewolucja nie jest prosta, ale przebiega zrygawkami, ale to nie zaprzecza, że uciskane narody utrzymują ogromne masy Ziemi.

Co więcej, wzrost mas jest nieporównanie większy niż wzrost ciemężycieli w narodach uciskających, w krajach uciskających, w imperializmach, nawet biorąc pod uwagę, że oni sami uciskają własne narody.

Wystarczy spojrzeć na tempo wzrostu, które wynosi 70% nowych dzieci urodzonych w zacofanym świecie i które będzie coraz bardziej rosły.

Dla mnie oczywiście w odpowiednim czasie, bo ciężar mas w historii zaczął coraz bardziej wyrażać się w historii i to jest fundamentalne, jeśli masy tworzą historię i jest to bardzo wielka prawda, to ciężar mas

zdecyduje o rewolucji na świecie.

A gdzie w takim razie jest ta waga?

W uciskanych narodach.

Myślę, że nie ma tu zbyt wiele do omawiania, jeśli są to realia materialne, fakty; zamykamy oczy?

To byłoby głupie.

Stosunki gospodarcze i polityczne rozwijające się w procesie rozkładu imperializmu

„Jak również stosunki gospodarcze i polityczne, które rozwijają się w wyniku rozkładu imperializmu”.

Bardzo ważne.

Jednym z problemów, jaki mieliśmy, było to, jak zdefiniować ten moment, ten okres, w którym się rozwijamy.

Gdzie znaleźliśmy pytanie?

W samym Przewodniczącym – rozkład imperializmu jest z każdym dniem większy – w obrębie swoich stanowisk podnosi to.

Któż może zaprzeczyć większemu rozkładowi imperializmu z dnia na dzień, czyż nie tonie on coraz bardziej?

Rozkłada się, gnije.

Jeśli niektórzy mogą twierdzić, że produkują więcej, jakie to ma do cholery znaczenie, czy w tym tkwi problem?

Wręcz przeciwnie, jeśli produkują więcej, pokazują, że istnieją wszelkie środki, aby zaspokoić podstawowe potrzeby.

Co mówiono już podczas drugiej wojny [światowej] na jej końcu?

Wystarczyłoby pracować cztery godziny, a wszystkie podstawowe potrzeby ludzkości zostałyby zaspokojone.

Cóż, skok dokonany z 50 do 75 podwoił produkcję z 900 do 50, a produkcja z 900 do 50 jest równa całej ludzkości od jej powstania, możesz sobie wyobrazić?

To pokazuje nam, że zbliżają się czasy wywłaszczenia wyzyskiwaczy, a oni zostaną zniszczeni, dlatego ulegają rozkładowi.

Niektórzy mówią, że Lenin się mylił, ponieważ widzimy, że mają więcej rakiet, więcej broni, ale czy nie jest to wyraz słabości całego świata?

W całej historii zawsze było to wyrazem słabości.

Marksizm twierdzi, że imperializm spowalnia całą wydajność istniejących środków produkcji, nie twierdzi jednak, że nie produkują.

Tego Hodża nigdy w swoim nędznym życiu nie zrozumiał.

Są zdezorientowani, a niektórzy się powtarzają, nie rozumieją problemu, myślę, że to wszystko.

Jest to rozkład imperializmu i jego rosnącej artylerii, oznaka słabości, a nie siły.

Przejrzyj jakąkolwiek historię lub przyjrzyj się jej dokładnie, a zostanie zrozumiana, potwierdza to każda historia wojskowości.

Ciężar mas, narodów uciskanych, rozkład imperializmu, dokąd to wszystko prowadzi?

Wytoczono trzy światy.

Tak, teza przewodniczącego Mao Zedonga;

nie ma to nic wspólnego ze zgniłą, rewizjonistyczną teorią trzech światów Denga, która jest czymś innym, ponieważ jest frontem służącym imperializmowi, stającym po stronie supermocarstw lub chcącym być potęgą, o której już marzy.

Dlaczego (rewizjonistyczne Chiny) chcą się uzbroić po zęby, dlaczego chcą być potęgą militarną?

To już widać, ta sama droga!

Nie mogąc rozwijać i wzmacniać siły gospodarczej, ponieważ coraz bardziej przywracają kapitalizm, teraz chcą wykorzystać ogromne masy, miliardy ludzi, jako mięso armatnie, chcą to wykorzystać poprzez wzmocnienie siły militarnej, aby stać się potęgą i walczyć o dominację nad światem, również knując, jak inne, takie jak Niemcy, jak Japonia, że ze starcia dwóch superpotęg musi wyłonić się inna potęga lub inne dominujące supermocarstwo.

Czy nie był to nikczemny, drani sen Japonii z lat trzydziestych XX wieku, czyż nie był to czarny sen Niemiec, czyż nie był to czarny sen Denga?

I nie jest to problem taktyki, co [Bob] Avakian posuwa się nawet do stwierdzenia: „Myślę, że jest to sytuacja stosowania taktyki”, wydaje mi się to głupie.

To strategia, to globalne zrozumienie, gdzie na ziemi znajduje się ciężar mas, to jest problem stosunków między imperializmem a narodami uciskanymi, to jest problem.

Jest to problem, który można zrozumieć jedynie w obecnej sytuacji międzynarodowej, wychodząc od międzynarodowych stosunków gospodarczych imperializmu, oto teza Lenina.

Ale – kiedy podnosi i mówi, jaka jest istota mojego stanowiska?

Chodzi o to, że istnieją narody uciskające, albo on mówi: „narody uciskające, narody uciskane”, cóż, niektórym nie podoba się to, że są to narody, idźcie i sprzeczaście się z Leninem, on to tak przedstawił, on to tak przedstawił – ale potem sam to precyzuje i tak już pozostało jako imperialiści i uciskane narody.

Wydaje mi się także, że błędem byłoby twierdzić, że Lenin się mylił.

Dlaczego, czy wiemy, co miał na myśli?

Wierzę, że wielu rzeczy, towarzysze, Marksa, Lenina, Prezydenta, nie rozumiemy, tak sądzę.

Trzeba być szczerym, za każdym razem, gdy wraca się i bierze do ręki tekst któregośkolwiek z tych wielkich, znajduje się w nim coś nowego, czyż nie jest tak?

Wydaje mi się głupią próżnością wierzyć, że już wszystko rozumiemy.

Mówię sobie: czy rozumiemy wszystko, co powiedział Lenin?

Nie sądzę.

Wszystko, co powiedział przewodniczący?

Wydaje mi się, że nie trzeba mieć bękarckiej arogancji, oni są aroganccy wobec latających koni, ludzi wierzących, że geniusz pochodzi z nieba.

Musimy zrozumieć wiele rzeczy, jest wiele rzeczy do zrozumienia.

Przewodniczący Mao kładzie podwaliny pod rozwój strategii i taktyki rewolucji światowej

Wydaje nam się, że Prezydent kładzie w ten sposób podwaliny pod opracowanie strategii i taktyki Rewolucji Światowej, a to jest oczywiście konieczne.

Ale tu mamy problem: czy znamy wszystko, co powiedział Przewodniczący, wszystkie jego pisma, czy debaty Przewodniczącego na temat tego, jak wymyślić i przeprowadzić rewolucję, można wyemitować i opublikować, czy mogłby to ogłosić, jak sądzisz, czy mogłby?

Jak ma zamiar się oświadczyć?

Mogłby zaproponować polityczne kryteria orientacji, z innymi debatami trzeba było na jakiś czas poczekać, wydaje mi się, że zrozumienie tego jest elementarne.

Co do reszty, czy są świadkowie?

Wierzę, że istnieją i istnieją, ponieważ odbywa się spotkanie przewodniczącego z Japończykami, podczas którego mówi im: „Istnieje pierwszy świat, którym są Stany Zjednoczone i Związek Radziecki, jest drugi świat, na przykład Japonia i tam jest trzecim miejscem, w którym znajdują się Chiny”.

Ci ludzie istnieją, nie umarli, są świadkami tego, co powiedział Przewodniczący.

Po co więc mówić, że to nie jest teza Przewodniczącego i że jest to teza błędna, czy udało im się to wykazać?

RCP [Rewolucyjna Partia Komunistyczna] odważyła się wiele lat temu rzucić się przeciwko trzem światom i co musiała zrobić?

Najpierw rzućcie się przeciwko Przewodniczącemu Mao w oparciu o rzekome kryteria Avakianitu – Avakiana.

Musiał rzucić się na co?

Wbrew tezie Przewodniczącego, że w roku 46 między ZSRR a Stanami Zjednoczonymi istnieje pas pośredni, pas pośredni, w którym znajdowały się kraje kapitalistyczne, a nawet mogły wystąpić kraje imperialistyczne i narody uciskane, musiał się z tym sprzeciwić.

Czy można zaprzeczyć, że w roku 46, pod koniec wojny z hegemonią Stanów Zjednoczonych, istniał pas pośredni?

To jest głupie, to nie widzieć rzeczywistości, to nie znać historii, nie można oceniać 46 na 88. I nie widać, że to się wydarzyło?

Oczywiście tak się stało, był pasek.

Jeśli tak dużo mówi, że zbliża się wojna, wojna światowa, to właściwie dlaczego tak się dzieje?

Ponieważ ten pas jest zakryty, jest już przejęty i istnieje ryzyko, z którym muszą się zmierzyć.

Ale towarzysze, od lat używacie RIM [Rewolucyjnego Ruchu Internacjonalistycznego], musimy zatrzymać wojnę, więc gdzie do cholery jest wojna?

Wojna światowa, gdzie to jest?

Dlaczego zamiast tego nie proponują rozwoju rewolucji demokratycznej, rewolucji socjalistycznej, zdefiniowania maoizmu, ponieważ tego nie proponują, dlaczego nie proponują przeciwstawienia się temu wojną ludową i prowadzenia wojny światowej przeciwko wojnie światowej, którą oni chichoczą, czy też mają nadzieję, że wojna światowa doprowadzi do rewolucji?

Żadnych towarzyszy, wojna światowa będzie mogła jedynie wznieść rewolucję, ale triumf nie nadchodzi od trzeciej wojny światowej, lecz od wojny ludowej, w której się wyzwalamy, która wyzwala komunistów i narody ziemi, stamtąd nadejdzie w wielkich okresach dziesięcioleci i fal.

Ci, którzy tego nie rozumieją, nie czytali historii ani nie mieli przyjemności ukończyć szkoły średniej.

Uważamy, że wszystko to zostało powiedziane przez przewodniczącego Mao Zedonga i oczywiście musiał to zobaczyć, nawet w przypadku trzeciego świata.

Pan Snow w wywiadzie z 1970 r. zapytał Przewodniczącego: „Co sądzisz o trzecim świecie, Panie Przewodniczący?”

A on odpowiedział w ten sposób, że miał z uśmiechem „to, co tak bardzo dotyczy waszego prezydenta”, nie powiedział więcej, tak było, oczywiście, że było, dalej nie poszło.

Jednak w Organizacji Narodów Zjednoczonych Qiao Guanhua poinformował, że Przewodniczący zaproponował „wytyczenie trzech światów” – to są słowa dosłownie, w cudzysłowie, to są słowa Przewodniczącego.

I są cytaty, cytaty z '57 w sprawie Suezu również pokazuje, że przewodniczący podnosił i że była taka sytuacja, że Stany Zjednoczone różniły się od Francji i Anglii, że były trzy interesy i dwie sprzeczności, to było oczywiste: Egipt, uciskany.

Stany Zjednoczone chciały przejąć kontrolę nad Kanałem Sueskim.

Anglia i Francja chciały tam bronić swoich interesów.

To oczywiste: czy można porównać potęgę Stanów Zjednoczonych z siłą Francji i Anglii?

Oczywiście Anglia znajduje się na końcu Stanów Zjednoczonych, Francja to ta, która później, dzisiaj, rozwija się jako potęga posiadająca własną broń atomową, ale 57 tak nie było i był problemem De Gaulle'a.

Cóż, zatem Przewodniczący dał nam całą wizję rewolucji światowej, poruszył kluczowe kwestie, kamienie milowe i poruszył strategię i taktykę rewolucji światowej, która niestety nie jest znana.

Można więc powiedzieć, jak to się stwierdza, towarzysze, wystarczy uchwycić takie a takie elementy, aby zobaczyć, że mówi on o rewolucji jako o jedności, dlaczego mówi o komunizmie, dlaczego mówi o 50 do 100 lat, dlaczego proponuje się nowy okres?

Dlaczego powstaje, że wojnę trzeba toczyć wojną ludową, dlaczego o tym mówimy, dlaczego proponuje się wagę trzeciego świata, „narodów uciskanych”, dlaczego proponuje „wytyczenie trzech światów”?

(tutaj jest maoistyczna synteza WR, nasza uwaga).

Myślę, że nie można być tak głupim, żeby po prostu powiedzieć: szkło, popielniczka, szklanki i koniec, trzeba powiedzieć obiekty, przyznać; trzeba więc uogólniać, zastanowić się, czym one w takim razie są, dokąd to prowadzi, narzędziami służącymi człowiekowi, trzeba wyciągnąć wnioski; i dlaczego nie chcą ich rysować?

Ponieważ to koliduje, a oni chcą zaproponować strategię całkowicie odmienną od marksizmu-leninizmu, to znaczy głównie maoizmu.

Przygotowane dla Internetu w oparciu o interwencję przewodniczącego Gonzalo podczas Pierwszego Kongresu PCP przez Peruwiański Ruch Ludowy (MPP), aby służyć reorganizacji PCP w Peru i za granicą.